



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-8610/2008-АК

г. Москва

Дело №А40-16103/08-120-125

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2008
Постановление изготовлено в полном объеме 01 августа 2008

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Демидовой О.В.,
судей Москвиной Л.А., Свиридова В.А.,
при ведении протокола судебного заседания председательствующим,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Научно-
производственное предприятие «Резонанс»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2008 по делу №А40-16103/08-120-125
судьи Блинниковой И.А.
по заявлению ООО «Научно-производственное предприятие «Резонанс»
к Ростехнадзору России
о признании незаконными действия Ростехнадзора в п.1 письма № 09-28/2594 от
25.12.2007

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика (заинтересованного лица): не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Научно-производственное предприятие «Резонанс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы (с учетом изменения предмета иска в порядке ст. 49 АПК РФ) с заявлением о признании незаконными действий Ростехнадзора России по информированию ООО НПП «Резонанс» письмом от 25.12.2007 №09-28/2584 о том, что разрешения на применение должны быть получены на приборы безопасности, указанные в разделе 2.12 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (ПБ 10-382-00).

Арбитражный суд г. Москвы заявленные требования оставил без удовлетворения, мотивировав свои выводы тем, что оспариваемые действия по информированию ООО

НПП «Резонанс» письмом Ростехнадзора не нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку сведения, изложенные в нем носят информационно-уведомительный характер, не обязательна для исполнения ООО НПП «Резонанс».

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, заявленные требования – удовлетворить, ссылаясь при этом на то, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, необоснованно не применил законодательные акты по рассмотрению обращений граждан и предприятий в государственный орган власти, а также применил ненадлежащий акт ПБ 10-382-00, не выяснил все обстоятельства дела, рассмотрев иной предмет иска, не соответствующий ходатайству заявителя от 08.05.2008 №457 об изменении предмет иска. Указывает, что действие Ростехнадзора по ненадлежащему информированию заявителя нарушает права ООО НПП «Резонанс» получить от госоргана письменные ответ по существу вопросов, поставленных в обращении от 03.12.2007 №1159. Отсутствие надлежащего ответа, как указывает заявитель жалобы, создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности по изготовлению и сбыту приборов.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представители заявителя и ответчика в судебное заседание не явились. Ходатайств об отложении судебного заседания от них не поступало. При этом от ООО НПП «Резонанс» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества. Располагая доказательствами надлежащего извещения сторон о времени и месте судебного разбирательства, суд рассмотрел дело по имеющимся в нем доказательствам в порядке ст.ст. 123 и 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии ст. ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, письмом от 03.12.2007 №1159 заявитель обратился в Ростехнадзор России с запросом о разъяснении о обязательности получения разрешений Ростехнадзора России на применение приборов безопасности грузоподъемных кранов, включая приборы для измерения параметров работы крана, поставляемых отдельно (не в составе multifunctional прибора безопасности)- л.д.24.

В ответ на указанное обращение ООО НПП «Резонанс» Ростехнадзор в адрес заявителя направило письмо от 25.12.2007 №09-28/2584 (л.д.25).

Пунктом 1 данного письма Ростехнадзора заявителю разъяснено, что разрешения на применение должны быть получены на приборы безопасности, указанные в разделе 2.12 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00.

Заявлением об изменении предмета иска (л.д.47-48) в порядке ст.49 АПК РФ заявитель просил суд признать действие Ростехнадзора России по информированию ООО НПП «Резонанс» письмом от 25.12.2007 г. № 09-28/2584 о том, что «Разрешения на применение должны быть получены на приборы безопасности, указанные в разделе 2.12 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (ПБ 10-382-00)» незаконными.

Согласно ч. 1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании в частности незаконными действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании действия (бездействия) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Заявитель жалобы ссылается на положения Регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утв. Приказом Ростехнадзора от 24.07.2006 № 724, а именно п.11.1 гл.Х1, а так же Закон от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации». Указывает, что Ростехнадзор совершил незаконные действия, ненадлежаще информировал заявителя, в ответе на его запрос сослался на Правила ПБ 10-382-00, которые не зарегистрированы в установленном порядке, а потому, заявитель жалобы считает, что вывод суда об обязательном исполнении требований Правил ПБ 10-382-00 ошибочен, а оспариваемые действия нарушают права и законные интересы ООО НПП «Резонанс».

С доводами жалобы согласиться нельзя по следующим основаниям.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов ООО НПП «Резонанс» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявителем ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции заявителем не представлено.

В силу положений п.11.1 главы Х1 Регламента, утв. Приказом Ростехнадзора от 24.07.2006 г. № 724 Положения настоящего Регламента не распространяется на взаимоотношения граждан и федеральных органов исполнительной власти в процессе реализации Ростехнадзором государственных функций и предоставления государственных услуг, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, соответствующими административными регламентами, а до их принятия-приказами (распоряжениями) Ростехнадзора).

Порядок предоставления гражданам информации по их запросам, в том числе информации справочного характера, устанавливается в соответствии с Законом РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ.

В силу положений п.11.4 главы Х1 Регламента разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, а так же толкование норм, терминов и понятий Ростехнадзором не осуществляется. Так же не рассматриваются по существу обращения по проведению экспертиз договоров, а так же учредительных и иных документов организаций.

Разъяснения, данные непосредственно Ростехнадзором, которые являются предметом настоящего спора, носят информационный характер, не возлагают на заявителя каких-либо обязанностей, не создают иные препятствия для осуществления заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Указанные разъяснения являются отсылочными к правовому акту, регулирующие вопросы, затронутые ООО НПП «Резонанс», без конкретизации его прав и обязанностей.

Доводы заявителя жалобы о том, что Ростехнадзор, давая разъяснения незаконно сослался на Правила устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов» (ПБ 10-382-00), поскольку они не зарегистрированы в установленном порядке не могут быть приняты во внимание. По заключению Министерства юстиции Российской Федерации

данный документ в государственной регистрации не нуждается- письмо от 17.08.2000 № 6884-ЭР.

При таких обстоятельствах доводы заявителя жалобы о том, что Ростехнадзор, направляя в адрес ООО НПП «Резонанс» письмо от 25.12.2007 г. № 09-28/2584, в котором даны разъяснения со ссылкой на Правила устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (ПБ 10-382-00) совершил незаконные действия нельзя признать состоятельными, поскольку не соответствуют приведенным выше нормам законодательства, не подтверждены документально.

Учитывая изложенное, апелляционный суд, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, считает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии предусмотренных ст. 198 АПК РФ оснований для удовлетворения заявленных требований.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких данных решение суда является законным и обоснованным, а оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2008 по делу №А40-16103/08-120-125 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

О.В.Демидова

Судьи:

В.А. Свиридов

Л.А.Москвина