

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение НПП «Резонанс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 29.11.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2422354, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2422354 на группу изобретений "Способ уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном и система для его осуществления" выдан по заявке №2010109394/11 с приоритетом от 15.03.2010 на имя ООО «Научно-производственное предприятие «ЭГО» со следующей формулой изобретения:

«1. Способ уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном, заключающийся в задании допустимого отклонения ветвей грузового каната от вертикального положения, воздействии на органы управления краном для запуска и отключения приводов механизмов, перемещающих оборудование крана, измерении нагрузки и угловом перемещении стрелы в вертикальной плоскости для поддержания ветвей грузового каната в вертикальном положении, отличающийся тем, что допустимое отклонение ветвей грузового каната от вертикального положения задают в виде значения допустимого отклонения вылета и запоминают его, перед включением механизма подъема грузозахватного органа по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы определяют и запоминают начальное значение вылета, в процессе подъема груза определяют текущее

значение вылета по конструктивным параметрам крана и по измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы, а также определяют граничные значения вылета, сравнивают текущее значение вылета с граничными значениями вылета и при достижении граничного значения вылета отключают механизм подъема грузозахватного органа и включают механизм изменения вылета для углового перемещения стрелы в сторону противоположной границы допустимых значений вылета, а при достижении текущим значением вылета противоположной границы отключают механизм изменения вылета и включают механизм подъема грузозахватного органа.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что текущее значение вылета дополнительно сравнивают с начальным значением вылета и при нахождении текущего значения вылета в пределах граничных значений вылета одновременно включают механизмы подъема грузозахватного органа и изменения вылета, а скорость работы механизмов регулируют в зависимости от направления отклонения текущего значения вылета от начального значения.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что регулировку скорости работы механизмов производят с учетом величины отклонения текущего значения вылета от начального значения.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что при определении начального и текущего значения вылета учитывают значение измеренной длины стрелы.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что допустимое отклонение вылета от запомненного значения задают в виде функции от текущих значений параметров работы крана.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что скорость подъема грузозахватного органа и изменения вылета регулируют в зависимости от текущих значений параметров работы крана.

7. Система уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном, содержащая органы управления механизмами крана, включающие рукоятки подъема/опускания груза и изменения вылета, вычислительно-управляющее устройство, датчики параметров крана, включающие датчик нагрузки, и формирователь сигналов управления механизмами крана, отличающаяся тем, что в систему введен выключатель режима подъема груза

без раскачивания, датчики параметров крана дополнительно включают в себя датчик угла наклона стрелы и датчик крена, а вычислительно-управляющее устройство выполнено на основе микроконтроллера, снабженного запоминающим устройством, при этом к микроконтроллеру непосредственно или через согласующие устройства подключены датчик нагрузки, датчик угла наклона стрелы, датчик крена, выключатель режима подъема груза без раскачивания и формирователь сигналов управления механизмами крана, к которому дополнительно подключены органы управления механизмами крана.

8. Система по п.7, отличающаяся тем, что она снабжена датчиком длины стрелы, подключенным к вычислительно-управляющему устройству непосредственно или через дополнительное согласующее устройство».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие материалы:

- Правила устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов. ПБ 10-382-00. Утверждены постановлением Госгортехнадзора России от 31.12.99 №98 (далее - [1]);

- Правила устройства и безопасной эксплуатации кранов-трубоукладчиков. ПБ 10-157-97. Утверждены постановлением Госгортехнадзора России от 20.11.97 №44 (далее - [2]);

- Руководящие документы Госгортехнадзора России. Типовая инструкция для крановщиков (машинистов) по безопасной эксплуатации стреловых самоходных кранов (автомобильных, пневмоколесных на специальном шасси автомобильного типа, гусеничных, тракторных) Утверждена постановлением Госгортехнадзора России от 02.08.94 №46 (далее - [3]);

- Типовая инструкция для крановщиков (машинистов) по безопасной

эксплуатации кранов-трубоукладчиков. РД 10-276-99. Утверждена постановлением Госгортехнадзора России от 19.03.99 №23 (далее - [4]);

- Все краны. Всероссийский журнал о грузоподъемной технике. Выпуск 16/16 декабрь 2007, стр. 10 - 13 (далее - [5]);

- Все краны. Всероссийский журнал о грузоподъемной технике. Выпуск 1/17 выпуск январь – февраль 2008 (продолжение), стр. 6 – 7 и стр. 8 - 13 (далее - [6]);

- Все краны. Всероссийский журнал о грузоподъемной технике. Выпуск 2/18. Март 2008. стр. 8 - 11 (далее - [7]);

- Все краны. Всероссийский журнал о грузоподъемной технике. Выпуск 3/19. Апрель 2008. стр. 8 – 10 (далее - [8]);

- RU 2322382 C1 20.04.2008 (далее - [9]);

- Автореферат диссертации (далее - [10]).

В возражении обращается внимание на то, что согласно формуле и описанию группы изобретений по оспариваемому патенту «подъем груза непосредственно с места его установки (с земли) осуществляется не только механизмом подъема грузозахватного органа (грузовой лебедкой), но и механизмом подъема стрелы».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, использование механизма подъема стрелы для подъема груза с места его установки (с земли) противоречит требованиям промышленной безопасности, изложенным в материалах [1] - [4], и приводит к невозможности реализации назначения группы изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что способ и устройство по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности всех признаков независимых пунктов 1 и 7 формулы по указанному патенту из технических решений по материалам [5] - [8], патентного документа [9] и реферата диссертации [10].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 27.12.2011, обращается внимание на то, что «подъем груза в способе и устройстве по оспариваемому патенту производится грузовой лебедкой (механизмом подъема грузозахватного органа), а механизм изменения вылета используется только при необходимости коррекции вертикального положения ветвей грузового каната».

Таким образом, по мнению патентообладателя, при осуществлении способа и устройства по оспариваемому патенту соблюдаются требования промышленной безопасности, изложенные в нормативных актах [1] - [4], и назначение группы изобретений по оспариваемому патенту реализуется.

В отношении технических решений по материалам [5] - [10] патентообладатель отмечает, что они не характеризуются наличием следующих признаков независимых пунктов 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту:

- запоминанием исходного значения вылета;
- определением граничных значений вылета;
- сравнением текущего значения вылета с граничными значениями вылета и отключением механизма подъема грузозахватного органа при достижении им граничного значения вылета (независимый пункт 1);
- наличием выключателя режима подъема груза без раскачивания и формирователя сигналов управления механизмами крана, к которому дополнительно подключены органы управления механизмами крана (независимый пункт 7).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8.1.3. Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3. Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3. Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах

рукописи, является дата их поступления в библиотеку.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва, касающихся оценки соответствия способа и устройства по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение группы изобретений по оспариваемому патенту отражено в их родовых понятиях: «способ уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном и система для его осуществления».

На странице 6 описания по оспариваемому патенту отмечено, что для реализации способа и системы «устанавливают грузозахватный орган крана приблизительно над центром масс поднимаемого груза», зацепляют груз и «рукояткой 1 включают механизм подъема грузозахватного органа (грузовую лебедку)».

Здесь необходимо отметить, что подъем груза грузозахватным органом (грузовой лебедкой) приводит к деформации конструкции всего крана и последующему отклонению ветвей грузового каната от вертикали (см. страницу 6 описания к оспариваемому патенту).

Согласно указанному выше описанию, механизм изменения вылета стрелы используют для корректировки положения ветвей грузового каната, а именно, возврата ветвей в вертикальное положение.

При этом в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения об использовании механизма изменения вылета стрелы для подъема груза с места его установки (с земли).

Кроме того, в отношении нормативных документов [1] - [4] целесообразно отметить, что они регламентируют требования по обеспечению безопасности при эксплуатации кранов и не содержат каких-либо сведений о

невозможности реализации назначения группы изобретений по оспариваемому патенту с точки зрения патентного законодательства.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "промышленная применимость".

Анализ доводов возражения и отзыва, касающихся оценки соответствия способа и устройства по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Технические решения, известные из источников информации [5] - [9] не содержат всех признаков независимых пунктов 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту, в частности, в них отсутствуют такие признаки как:

а) по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента:

- определение и запоминание начального значения вылета перед включением механизма подъема грузозахватного органа по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы;

- определение текущего значения вылета по конструктивным параметрам крана в процессе подъема груза по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы;

- определение граничных значений вылета;

- сравнение текущего значения вылета с граничными значениями вылета;

- отключение механизма подъема грузозахватного органа при достижении граничного значения вылета;

- включение механизма изменения вылета для углового перемещения стрелы в сторону противоположной границы допустимых значений вылета;

- отключение механизма изменения вылета при достижении текущим значением вылета противоположной границы.

- включение механизма подъема грузозахватного органа.

б) по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента:

- введение в систему выключателя режима подъема груза без раскачивания.

По поводу автореферата диссертации [10] необходимо отметить, что лицо, подавшее возражение, не представило документов, подтверждающих общедоступность сведений, содержащихся в указанном автореферате [10].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2422354 оставить в силе.**