

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.12.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2436048, поданное ООО Научно-производственное предприятие “Резонанс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2436048 на изобретение “Способ измерения физической величины” выдан по заявке № 2010138050/28 с приоритетом от 14.09.2010 на имя ООО “Научно-производственное предприятие ”ЭГО” (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

“1. Способ измерения физической величины, включающий преобразование ее в цифровой сигнал с последующей индикацией результатов измерения или передачей в пункт приема информации по беспроводной линии связи, отличающийся тем, что преобразование физической величины в цифровой сигнал производят путем определения времен разряда конденсатора последовательно через два резистора, по крайней мере, один из которых изменяет свое сопротивление при изменении физической величины, преобразования времен разряда через указанные резисторы в соответствующие промежуточные цифровые сигналы и запоминания промежуточных цифровых сигналов, сравнения промежуточных цифровых сигналов, и формирования выходного цифрового сигнала по результату сравнения промежуточных цифровых сигналов.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что определение времен разряда конденсатора последовательно через два резистора и преобразование времен разряда в соответствующие промежуточные цифровые сигналы с последующим их сравнением выполняют, по крайней мере, два раза, с запоминанием результатов сравнения, а формирование выходного цифрового сигнала выполняют с учетом всех запомненных результатов сравнения.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что определение времен разряда конденсатора последовательно через резисторы и преобразование времен разряда конденсатора в соответствующие промежуточные цифровые сигналы с последующим их сравнением выполняют последовательно через, по крайней мере, две пары резисторов, в каждой из которых, по крайней мере, один из резисторов изменяет сопротивление при изменении физической величины, с запоминанием результатов сравнения, а формирование выходного цифрового сигнала выполняют с учетом всех запомненных значений результатов сравнения.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что дополнительно измеряют температуру окружающей среды, значение которой используют для корректировки значения измеряемой физической величины.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что до передачи выходного сигнала в пункт приема его дополнительно преобразуют в цифровой последовательный код проводной и/или беспроводной линии связи.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что до начала измерений задают с помощью компьютера либо другого внешнего устройства допустимую ошибку измерения и запоминают ее, в процессе измерения определяют фактическую ошибку измерения и рассогласование между фактической и допустимой ошибкой измерения по величине и знаку, и определяют частоту передачи результатов измерения по беспроводной линии связи в зависимости от рассогласования между фактической и допустимой ошибкой измерения.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие материалы:

- интернет-распечатка с сайта www.acam.de, статья “Temperature Measurement with PS08” (далее – [1]);
- интернет-распечатка с сайта www.microchip.com, статья “Большие возможности маленького контроллера” (далее – [2]);
- интернет-распечатка с сайта www.refine.com, статья “Разработка медицинского цифрового термометра” (далее – [3]).

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены следующие материалы:

- интернет-распечатка <http://www.ti.com/lit/ug/slau049f/slau049f.pdf>, руководство пользователя “MSP430x1xx Family User’s Guide” (далее – [4]);
- патентный документ US 2003/0030451 A1, опубл. 13.02.2003 (далее – [5]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (14.09.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и

зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента, изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся

изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

– для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

– для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов, представленных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Указанные в интернет-распечатках [1] – [3] даты размещения информации на сайте (07.01.2010 для [1], 2007 для [2], 04.04.2010 для [3]) не подтверждены документально (подпункт (2) пункта 26.3 Регламента).

Таким образом, отсутствуют основания считать распечатки [1] – [3] общедоступными источниками информации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

При анализе доводов, представленных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Указанная в интернет-распечатке [4] дата размещения информации на сайте (05.10.2009) не подтверждена документально (подпункт (2) пункта 26.3 Регламента).

Таким образом, отсутствуют основания считать распечатку [4] общедоступным источником информации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [5] известен способ измерения физической величины, включающий следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- преобразование физической величины в цифровой сигнал;
- преобразование физической величины в цифровой сигнал производят путем определения времен разряда конденсатора последовательно через два резистора;
- один из резисторов изменяет свое сопротивление при изменении физической величины;
- преобразование времен разряда через резисторы в соответствующие промежуточные цифровые сигналы;
- запоминание промежуточных цифровых сигналов;
- сравнение промежуточных цифровых сигналов;
- формирование выходного цифрового сигнала по результату сравнения

промежуточных цифровых сигналов.

При этом, в патентном документе [5] отсутствует информация о признаке способа измерения физической величины по оспариваемому патенту:

– последующая индикация результатов измерений или передача в пункт приема информации по беспроводной линии связи.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в возражении не представлены сведения об источниках информации, из которых известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.12.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2436048 оставить в силе.