



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/2798-11

г. Москва
12.05.2011 г.

Дело № А40-63323/10-12-380

Резолютивная часть постановления объявлена 04.05.2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 12.05.2011 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комоловой М.В.

судей: Бусаровой Л.В., Петровой Е.А.

при участии в заседании:

от истца - не явился

от ответчика – Иржак Ю.М. генеральный директор, приказ № 135-ок от 03.11.2009
г.

рассмотрев 04 мая 2011 г. в открытом судебном заседании кассационную жалобу
истца - ООО НПП «Резонанс»

на решение от 09 сентября 2010 г.

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Чадовым А.С.,

и на постановление от 31 января 2011 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Левченко Н.И., Лаврецкой Н.В., Расторгуевым Е.Б.,

по иску ООО НПП «Резонанс»

к ООО НТЦ «Строймашавтоматизация»

о защите деловой репутации

УСТАНОВИЛ:

с учетом принятого на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления об изменении предмета иска общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие "Резонанс" (далее по тексту - ООО НПП "Резонанс", истец) обратилось с иском в Арбитражный суд г. Москвы к обществу с ограниченной ответственностью Научно-технический центр "Строймашавтоматизация" (далее по тексту - ООО НТЦ «Строймашавтоматизация», ответчик) о защите деловой репутации путем признания не соответствующими действительности сведений, изложенных в абзацах 3 - 13 статьи "Об очередной рекламно-информационной акции ООО НПП "Резонанс" под девизом "V научно-практическая конференция по приборам безопасности", размещенной на интернет-сайте www.ntcsma.ru, и об обязанности ответчика разместить на сайте www.ntcsma.ru опровержение указанных сведений.

Решением от 09.09.2010г., оставленным без изменения постановлением от 31.01.2011г. Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Суды исходили из того, что 05.05.2010г. на интернет-сайте www.ntcsma.ru ответчиком была размещена статья под заголовком "Об очередной рекламно-информационной акции ООО НПП "Резонанс" под девизом "V научно-практическая конференция по приборам безопасности", в которой содержатся оспариваемые истцом фразы, в том числе :

- "Судя по предыдущим аналогичным мероприятиям, ничего научного в них нет, как и нет правдивого отражения руководителями ООО НПП "Резонанс" своих действий на поприще создания, производства и применения приборов безопасности. Их цель - самовосхваление, возвеличивание своих достижений и проталкивания на рынок любой ценой своей продукции, а также беспардонное поношение того, что делается другими.";

- "Почему ООО НПП "Резонанс" выпускает приборы безопасности, создание, постановка на производство и применение которых осуществляется с нарушением действующих нормативных документов?";

- "В частности, почему... имеющиеся сертификаты не подтверждены достоверными материалами сертификационных испытаний и выданы некомпетентными органами по сертификации?";

- "Почему ООО НПП "Резонанс" игнорирует критические замечания по конструкции и качеству выпускаемых приборов безопасности, а также по порядку их постановки на производство и применения на грузоподъемных машинах? В частности, проигнорированы недостатки, отраженные в следующих документах...";

- « ... с привлечением для этой цели некомпетентных и недобросовестных организаций лиц»;

- "Для ООО НПП "Резонанс" такие недобросовестные приемы создания, производства и применения приборов безопасности с игнорированием принципов морали и гражданского долга наверняка обходятся гораздо дешевле, чем добросовестная и ответственная работа";

- "Из этого следует, что устроители "конференции" сознательно идут на нарушение закона Российской Федерации "Об образовании" и нормативных документов Ростехнадзора".

Ссылаясь на исследованные и имеющиеся в деле доказательства, в том числе письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 14.03.2006 N 09-03-57/564; письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.04.2006 N НК-47/393; письма Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.07.2007 N 09-16/1297 и от 03.04.2008 N 09-08/708; материалы эксплуатационных испытаний приборов типа "ОГМ240", проведенных по поручению Ростехнадзора в 2007 г. ЗАО ИТЦ "КРОС" и комиссией из представителей головных и специализированных организаций; экспертные заключения ведущих специалистов в области промышленной безопасности; справку комиссии по целевой проверке ОАО "Челябинский механический завод" по приказу Ростехнадзора от 20.02.2008 г. N 100; определение Арбитражного суда

Челябинской области от 23.06.2008 г. по делу N А76-3566/2008-59-128 и решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.06.2008 г. по делу N А40-12666/08-21-142; информационный бюллетень Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору; письмом ООО "Строительная компания "Эволюция" от 19.02.2007 г.; решения Федеральной антимонопольной службы от 06.06.2008 г. N ИА/13791 и от 07.04.2008 г. N АК/7749, суды пришли к выводу, что истец не доказал наличие в приведенных фразах, в том числе изложенных в вопросительной форме, сведений порочащего характера в отношении ООО НПП «Резонанс», не соответствующих действительности.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО НПП «Резонанс» обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, в связи с нарушением судом норм процессуального и материального права, а также несоответствием выводов судов установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и принять по делу новый судебный акт.

По утверждению истца, суд апелляционной инстанции неправоммерно указал в постановлении о факте надлежащего уведомления истца. В адрес ООО НПП «Резонанс» не поступала информация о назначении рассмотрения дела на 24.01.2011 г., истец не был извещен о дате судебного заседания.

ООО НПП «Резонанс» считает, что выводы суда об отсутствии порочащего характера сведений необоснованы и не соответствуют обстоятельствам дела, так как суд ссылается на недействующие документы Ростехнадзора, тем самым нарушая требования статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика против удовлетворения жалобы возражал.

Истец, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в суд кассационной инстанции не направил, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя ответчика, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены в связи со следующим.

Довод кассационной жалобы о ненадлежащем извещении истца о времени и месте рассмотрения дела апелляционным судом является несостоятельным.

В материалах дела (л.д. 31 том 2) имеются возражения ООО НПП «Резонанс» на отзыв по апелляционной жалобе, которые подтверждают факт получения истцом копии определения о принятии апелляционной жалобы к производству и свидетельствуют о надлежащем извещении истца о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на 15.12.2010 г. в 11:00.

В определении от 28.10.2010 г. Девятого арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству указывалось о возможности получения информации о движении дела на официальном сайте суда в сети Интернет по соответствующему веб-адресу.

В связи с отсутствием истца 15.12.2010 г. судебное заседание было отложено судом апелляционной инстанции на 24.01.2011 г. в 14 час. 00 мин.

Таким образом, истец имел возможность следить за движением жалобы, в том числе, через официальный сайт Девятого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет, на котором 16.12.2010 г. была размещена о времени и месте судебного заседания отложенного на 24.01.2011 г. в 14 час. 00 мин. (публичное объявление об отложении судебных заседаний).

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному

разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 данного Постановления установлено, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

При рассмотрении дел данной категории необходимо также учитывать, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место

утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, а также вопросы, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства и пришли к правомерному выводу, что оснований удовлетворения иска не имеется.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы, получившие надлежащую оценку судом апелляционной инстанции, изложенную в постановлении, с которой суд кассационной инстанции согласен.

Переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления. Таких нарушений судом кассационной инстанции установлено не было.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 09 сентября 2010 г. по делу № А40-63323/10-12-380 Арбитражного суда г. Москвы и постановление от 31 января 2011 г. по тому же делу

Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.В. Комолова

Судьи:

Л.В Бусарова

Е.А. Петрова