



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
25 ноября 2010 года

Дело № А43-44660/2009

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Радченковой Н.Ш., Башевой Н.Ю.

при участии представителей
от заинтересованного лица: Михайловой Н.В. (доверенность от 27.05.2009 № 07/3899)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
общества с ограниченной ответственностью научно-производственного предприятия
«Резонанс»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.05.2010,
принятое судьёй Садовской Г.А., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2010,
принятое судьями Смирновой И.А., Рубис Е.А., Урлековым В.Н.,
по делу № А43-44660/2009

по заявлению общества с ограниченной ответственностью
научно-производственного предприятия «Резонанс»
о признании недействительным и об отмене решения
Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,
оформленного письмом от 02.10.2009 № 07/8160,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие
«Резонанс» (далее – ООО НПП «Резонанс», Общество) обратилось в Арбитражный суд
Нижегородской области с заявлением о признании недействительным и об отмене
решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
(далее – Управление, антимонопольный орган) об отказе в возбуждении в отношении
общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческого предприятия
«АрзамасКранПрибор» (далее – ООО ПКП «АрзамасКранПрибор») и общества с ограни-
ченной ответственностью «КранТехПрибор» (далее – ООО «КранТехПрибор») дела
о нарушении антимонопольного законодательства (пункта 4 части 1 статьи 14 Федераль-
ного закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), оформленного письмом
от 02.10.2009 № 07/8160.

ООО ПКП «АрзамасКранПрибор» и ООО «КранТехПрибор» привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда от 26.05.2010 Обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2010 решение суда оставлено без изменения.

ООО НПП «Резонанс» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов и удовлетворить заявленное требование.

Ссылаясь на статьи 14 (пункт 4 части 1), 15 (часть 1) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; статьи 1358 (пункты 1, 3), 1361 (пункт 2), 1398 (пункт 3) Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 201 (часть 3), 287, 288 (пункты 1 – 3 части 2 и пункт 2 части 4) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество считает ошибочными выводы судов о правомерности оспариваемого решения Управления, полагая, что факт нарушения ООО ПКП «АрзамасКранПрибор» и ООО «КранТехПрибор» антимонопольного законодательства подтверждён материалами дела. Общество также считает, что ООО «КранТехПрибор» не было извещено о времени и месте судебного заседания в апелляционном суде.

Подробно доводы ООО НПП «Резонанс» изложены в кассационной жалобе.

Антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Общества, посчитав принятые судебные акты законными и обоснованными.

О времени и месте судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО НПП «Резонанс», ООО ПКП «АрзамасКранПрибор» и ООО «КранТехПрибор» являются конкурентами на рынке сбыта приборов безопасности для грузоподъемных машин.

ООО НПП «Резонанс» осуществляет сбыт собственной продукции – ограничителей грузоподъемной машины модели 240 (далее – ОГМ 240), выпускаемой им на основании патентов RU 47 866 (приоритет с 11.05.2005) и RU 49 811 (приоритет с 08.04.2005).

ООО ПКП «АрзамасКранПрибор» и ООО «КранТехПрибор» осуществляют реализацию ограничителя нагрузки крана модели 160 (далее – ОНК-160), имеющего различные варианты исполнения (ОНК-160 Б, ОНК-160 М и ОНК-160 С), выпускаемого и поставляемого ООО «Арзамасский электромеханический завод» (далее – ООО «АЭМЗ»).

ООО НПП «Резонанс» обратилось в Управление с заявлением от 07.05.2009 № 1806 о возбуждении в отношении ООО ПКП «АрзамасКранПрибор» и ООО «КранТехПрибор» дела по признакам нарушения ими антимонопольного законодательства (пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), указав, что в реализуемом этими организациями приборе ОНК-160 С использованы результаты его интеллектуальной деятельности.

Рассмотрев заявление Общества, Управление пришло к выводу об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, поэтому отказало ООО НПП «Резонанс» в возбуждении соответствующего дела, о чём уведомило его письмом от 10.06.2009 № 07/4592.

ООО НПП «Резонанс» в письме от 22.06.2009 № 1959 возразило относительно данного решения Управления.

Антимонопольный орган оставил без удовлетворения возражения Общества (письмо Управления от 07.07.2009 № 07/5446).

В дополнение к заявлению от 07.05.2009 № 1806 и письму от 22.06.2009 № 1959 ООО НПП «Резонанс» направило Управлению письмо от 04.09.2009 № 2232.

Письмом от 02.10.2009 № 07/8160 антимонопольный орган отказал Обществу в пересмотре решения, выраженного в письмах от 10.06.2009 № 07/4592 и от 07.07.2009 № 07/5446.

ООО НПП «Резонанс» не согласилось с данным решением Управления и обратилось в арбитражный суд.

Отказав Обществу в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 4 (пунктами 7, 9), 14 (пунктом 4 части 1), 22, 23 (пунктом 1 части 1), 39 (частью 2), 43, 44 (частями 2, 3, 5) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; статьями 71, 198 (частью 1), 200 (частью 4), 201 (частью 3) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из правомерности вынесенного Управлением решения, сделав вывод об отсутствии правовых оснований для возбуждения в отношении ООО ПКП «АрзамасКранПрибор» и ООО «КранТехПрибор» дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашёл оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, выразившуюся в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности юридического лица.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации совершённого деяния в качестве указанного правонарушения необходимо, чтобы действия хозяйствующего субъекта противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; заключались в использовании результатов интеллектуальной деятельности другого юридического лица; эти действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинили или могли бы причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту – правообладателю.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, выполняющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства является Федеральная антимонопольная служба (ФАС России), которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы (пункт 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

В целях обеспечения государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Закона, в силу пунктов 1, 2, 5, 11 части 1 которой антимонопольный орган вправе проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями; возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства; привлекать к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Закона заявление юридического или физического лица о нарушении антимонопольного законодательства является лишь основанием для проверки антимонопольными органами этих фактов.

В части 3 статьи 44 Закона установлено, что по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный в части 1 статьи 44 Закона, с указанием мотивов принятия такого решения (часть 5 статьи 44 Закона).

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

В рассматриваемом случае суды исследовали доказательства, представленные Управлением в подтверждение правомерности принятого им решения, обжалуемого ООО НПП «Резонанс», и установили, что ООО «АЭМЗ» выпускает прибор ОНК-160 в различных вариантах исполнения (ОНК-160 Б, ОНК-160 М и ОНК-160 С) на основании

лицензионного договора от 25.07.2007 № Э-92/07 о передаче права на использование изобретений, вытекающего из патентов № 2175117, 2287478, полезных моделей, вытекающего из патентов № 32480, 33107, 33568, 38746, 38747, 46601, 46602, 53774, 54024, 54365, 54366, 54368, 55763, 55967, 56366, 56887, 57891, 58521, 59038, 62920, 63345 и «ноу-хау», заключенного с их правообладателем – ООО НПП «ЭГО», которое и разработало впервые прибор ОНК-140 в 1997 году по отдельному (самостоятельному) техническому заданию.

Данные приборы в установленном порядке подверглись межведомственным приёмочным испытаниям в составе крана с участием представителей ведущих институтов и предприятий страны в области краностроения (НТЦ «Строймашавтоматизация», ВНИИстройдормаш, МосГУГК, АО «Автокран») и Госгортехнадзора России и изготавливались в соответствии с требованиями технических условий ЛГФИ. 408844.009 ТУ, государственных стандартов, Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-14-92 (пунктами 2,3); ПБ 10-382-00 (пунктами 2.1.2, 3.1) и других действующих на тот момент нормативных документов. При выдаче разрешения от 16.12.2003 № РРС-43-000751 на применение ограничителя ОНК-140 и его модификаций учитывались согласованные с Госгортехнадзором России письмами от 20.02.2002 № 12-01/142 и от 09.09.2003 № 12-01/105 отступления от руководящего документа РД 10-399-01 на основании пункта 3.1.5 ПБ 10-382-00. Начиная с апреля 2007 года серийно выпускаемые приборы ОНК-140 полностью соответствуют требованиям всех действующих нормативных документов Ростехнадзора, в том числе РД 10-399-01.

Суды также установили, что приборы ОНК-160 являются вариантами системы безопасности кранов (далее – СБК) для кранов различного типа. Техническое задание на СБК (шифр ОКР) было утверждено государственным органом – Росавиакосмосом 15.03.2001 и полностью удовлетворяло требованиям общедоступности. На основе этого документа был спроектирован прибор ОНК-160 для кранов стрелочного типа (ОНК-160 С), продемонстрированный на выставке «ПТТиТ-2003» 27 – 30 мая 2003 года, о чём была опубликована информация в журнале «Подъёмно-транспортное дело», 2003 год, № 3.

Кроме того, суды установили, что комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в ходе рассмотрения дела № 2-2007, возбужденного по заявлению ОАО «Арзамасский приборостроительный завод» (далее – ОАО «АПЗ») в отношении ООО НПП «Резонанс» по признакам нарушения им пункта 1 статьи 10 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», выразившегося в распространении в сборнике документов «Приборы безопасности грузоподъемных машин» (2006 год) ложных, неточных и искажённых сведений о продукции ОАО «АПЗ», получила от специалистов МТУ Ростехнадзора по ПФО сведения о том, что при разработке технического задания на прибор ОНК-160 его проектировщики не знали о существовании технического задания на прибор ОГМ 240 ООО НПП «Резонанс», согласованного с ЗАО «КБ СДМ» 20.12.1999, и не могли использовать его при разработке своего прибора, так как техническое задание на прибор ОГМ 240 вопреки действовавшим на тот момент ПБ 10-14-92 (пункту 2.1) не было согласовано с Госгортехнадзором, заводами-изготовителями грузоподъемных кранов, головными и специализированными организациями по краностроению, а также нигде не было опубликовано, то есть оно не могло быть включено в уровень техники в качестве общедоступного источника информации. На приёмочные испытания прибора ОНК-160М от 16.12.2005 в Нижегородское Управление Ростехнадзора для получения разрешения на применение данного ограничителя грузоподъёмности (от 22.03.2006 № РРС 40-00017) было представлено существенно дополненное техническое задание, утверждённое в сентябре 2004 года, включающее в себя дополнительные

сведения о клапане снижения скорости, наборе датчиков, регистраторе параметров и другие. Эти данные были представлены в развитие технического задания на СБК от 15.03.2001 и не изменяют концепции построения прибора ОНК-160 С в целом, которая с учётом временных факторов не могла быть скопирована с патентов и приборов ОГМ 240, освоенных ООО НПП «Резонанс» в производстве осенью 2002 года, при том, что первое из оформленных ООО НПП «Резонанс» изобретений по тематике приборов безопасности грузоподъёмных машин (по патенту № 2206869) опубликовано 20.06.2003 (после даты официального показа прибора ОНК-160) и имеет приоритет от 29.03.2002, то есть зарегистрировано после даты выкладки для всеобщего ознакомления (решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 12.08.2008).

Данные обстоятельства соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Оценив представленные антимонопольным органом в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводам о том, что приборы ОНК-160 С, выпускаемые ООО «АЭМЗ» и реализуемые им ООО ПКП «АрзамасКранПрибор» и ООО «КранТехПрибор», не содержат результатов интеллектуальной деятельности ООО НПП «Резонанс»; об отсутствии в действиях ООО ПКП «АрзамасКранПрибор» и ООО «КранТехПрибор» нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона и, как следствие, о правомерности решения Управления, оформленного письмом от 02.10.2009 № 07/8160.

Выводы судов основаны на законе, полном, всестороннем и объективном исследовании всех имеющихся в деле доказательств и не противоречат им.

В силу статей 286, 287 (части 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права; он не наделён полномочиями исследовать доказательства, давать им оценку и, следовательно, устанавливать какие-либо обстоятельства по делу.

Таким образом, суды правомерно отказали ООО НПП «Резонанс» в удовлетворении заявленного им требования о признании недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа.

Доводы Общества об обратном, изложенные в кассационной жалобе, судом округа признаются несостоятельными, направленными на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, поэтому отклоняются на основании статей 286, 287 (части 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод ООО НПП «Резонанс» о том, что ООО «КранТехПрибор» не было извещено о времени и месте судебного заседания в апелляционном суде, судом кассационной инстанции отклоняется.

Согласно абзацу первому части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица, которое определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. В случае, если место нахождения юридического лица неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту его нахождения (часть 5 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае Первый арбитражный апелляционный суд, учитывая то, что направленные судом первой инстанции в адрес ООО «КранТехПрибор» извещения по месту его нахождения (г. С.-Петербург, ул. Стародеревенская, д. 30, лит. А, пом. 20-Н), а также по иным известным суду адресам (г. Новгород, ул. Ошарская, д. 63а, оф. 5 и ул. Бекетова, д. 24/2) были возвращены предприятиями почтовой связи с отметками об отсутствии данной организации по этим адресам, принял во внимание сведения о месте

нахождения этого юридического лица, изложенные ООО НПП «Резонанс» в пояснении на отзыв Управления от 29.01.2010 № 2941 (т. 1, л.д. 35), в дополнении по иску от 17.05.2010 № 3553 (т. 1, л.д. 116) и в апелляционной жалобе (т. 2, л.д. 3), и направил ООО «КранТехПрибор» определение о принятии апелляционной жалобы к производству и о назначении времени и места судебного заседания по адресу: г. Арзамас, ул. Мира, 21 – 55 (факт вручения извещения подтверждён почтовым отправлением № 600000 02 72437 1; т. 2, л.д. 25). Этот же адрес местонахождения ООО «КранТехПрибор» Общество указало в кассационной жалобе.

Кроме того, по этому же адресу расположено ООО ПКП «АрзамасКранПрибор», учредители которого (Каминский Л.С. и Федоров И.Г., т. 1, л.д. 90) являются и учредителями ООО «КранТехПрибор» (т. 1, л.д. 162).

Нормы материального права суды применили правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного кассационная жалоба ООО НПП «Резонанс» не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы подлежат отнесению на ООО НПП «Резонанс».

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.05.2010 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2010 по делу № А43-44660/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью научно-производственного предприятия «Резонанс» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на общество с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие «Резонанс».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

Н.Ю. Башева