



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-11155/11

Москва

07 сентября 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Резонанс» (ответчик), г. Челябинск от 26.07.2011 № 5310 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 28.12.2010 по делу № А76-8486/2010-4-359, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2011 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Арзамасский электромеханический завод» (далее – общество «Арзамасский электромеханический завод») к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Резонанс» (далее – предприятие «Резонанс») о признании права преждепользования

на решение, содержащееся в независимых пунктах 1 и 5 формулы изобретения «Способ обмена информацией между модулями системы безопасности грузоподъемного крана», защищенного патентом № 2268232 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ОАО «Арзамасский приборостроительный завод» (далее – общество «Арзамасский приборостроительный завод») и ООО НПП «ЭГО».

Суд установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.12.2010 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.06.2011 оставил без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, поступившем в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Заявитель полагает, что установление права преждепользования относится к категории споров об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подлежащих рассмотрению в порядке особого, а не искового производства. Кроме того, по мнению заявителя, истец не обладает правом преждепользования, поскольку доказательства передачи ему предприятия обществом «Арзамасский приборостроительный завод» отсутствуют.

Судом установлено, что предприятию «Резонанс» принадлежит патент № 2268232 на изобретение «Способ обмена информацией между модулями

системы безопасности грузоподъемного крана и устройство для его осуществления», зарегистрированный в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 20.01.2006 с датой приоритета 30.03.2004. Формула изобретения содержит два независимых пункта (первый и пятый).

Общество «Арзамасский электромеханический завод» обратилось в суд с иском о признании права преждепользования на решение, содержащееся в пунктах 1 и 5 формулы изобретения, ссылаясь на то, что до даты приоритета общество «Арзамасский приборостроительный завод» использовало при производстве своей продукции, ограничителей нагрузки башенного крана (ОНК-160Б), решение, содержащееся в названных пунктах формулы изобретения, защищенного патентом № 2268232, а затем передало данное производство истцу.

Согласно заключению судебной патентоведческой экспертизы от 15.10.2010, все признаки, приведенные в независимых пунктах 1 и 5 формулы изобретения, защищенного патентом № 2268232, использованы в приборе «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160Б».

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу, что общество «Арзамасский приборостроительный завод» приступило к производству прибора ОНК-160Б, содержащего тождественное запатентованному техническое решение, независимо от его автора в 2000-2001 годах, то есть до даты приоритета изобретения, а в 2007 году передало производство данного прибора истцу, поэтому удовлетворил исковые требования. Суд исходил из того, что в соответствии с положениями статьи 12 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, действовавшего до 01.01.2008, право преждепользования могло быть передано другому юридическому лицу только совместно с производством, на котором имело место использование тождественного решения и были сделаны необходимые к этому приготовления, поэтому отклонил довод заявителя о том, что в нарушение

положений пункта 2 статьи 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации истцу не передавалось соответствующее предприятие как имущественный комплекс.

В силу прямого указания пункта 1 статьи 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации истец сохраняет право на дальнейшее использование тождественного решения без расширения объема такого использования. Вопрос об объеме производства не был предметом спора.

Довод заявителя о том, что установление права преждепользования относится к категории дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, оценен судами апелляционной и кассационной инстанций и признан необоснованным. В силу пункта 1 статьи 1406 Гражданского кодекса Российской Федерации в судебном порядке рассматриваются споры, связанные с защитой патентных прав, в том числе споры о праве преждепользования. При этом право преждепользования относится к условиям ограничения исключительных прав патентообладателя, в связи с чем возможность рассмотрения дела в порядке особого производства исключена.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются: 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А76-8486/2010-4-359 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 28.12.2010, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2011 отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.М.Моисеева

Судья _____

Е.Е.Борисова

Судья _____

Г.Г.Попова