



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва  
08 октября 2007 года

Дело № 09АП-12814/2007-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2007 года  
Полный текст постановления изготовлен 08 октября 2007 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего-судьи Е.В. Смирновой  
Судей: Е.Н. Барановской, И.В. Разумова  
при ведении протокола председательствующим-судьей Смирновой Е.В.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие  
«Резонанс» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 июля 2007 года по делу  
№А40-49247/06-15-383, принятое судьей Красновой Л.А.,

по иску Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное  
предприятие «Резонанс»  
к Автономной некоммерческой организации «УНПО ЭГО»  
о защите деловой репутации  
с участием:  
от истца: Коровин Н.В. по доверенности от 28.09.2007 №332  
от ответчика: Симонов И.Б. по доверенности от 01.08.2006 №01/06, Каминский Л.С. по  
доверенности от 01.06.2006

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное  
предприятие «Резонанс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с  
иском к Автономной некоммерческой организации «УНПО ЭГО» (далее – ответчик) о  
признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию  
ООО НПП «Резонанс» сведений о несоответствии приборов безопасности ОГМ240  
требованиям промышленной безопасности и техническим характеристикам,  
установленным законом «О промышленной безопасности опасных производственных  
объектов» №166-ФЗ от 21.07.1997г.; «Требованиям к регистраторам параметров  
грузоподъемных кранов РД 10-399-01», утвержденные Постановлением  
Госгортехнадзора РФ от 09.02.2001г. №7 «Правилам устройства и безопасной

эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00», утвержденные Постановлением Госгортехнадзора РФ от 31.12.1999г. № 98; ГОСТом 12.2.003-91.

Обязать ответчика разослать письмо с опровержением вышеуказанных сведений организациям, которым было разослано письмо №АНО-6/05 от 20.09.2005г., а именно: ОАО «Челябинский механический завод», УТЭН Ростехнадзора по Челябинской области (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17 июля 2007 года по делу №А40-49247/06-15-383 в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд первой инстанции указал, что не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной порядок. Суд сослался на заключение экспертизы и указал, что экспертиза подтвердила, что сведения, изложенные в оспариваемом документе являются достоверными и таким образом в оспариваемом документе не содержится утверждения о факте нарушения ответчиком действующего законодательства, в связи с чем не имеется предусмотренных ст. 152 ГК РФ условий для удовлетворения иска о защите деловой репутации.

Не согласившись с принятым решением, общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Резонанс» подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 июля 2007 года по делу №А40-49247/06-15-383.

Заявитель ссылается на то, что арбитражный суд первой инстанции не рассмотрел ходатайство о фальсификации доказательств – заключения экспертизы от 27.01.2007г. №132/04-11 и ходатайство о его проверке, не проверил обоснованность письменного заявления о фальсификации доказательства, не принял предусмотренных законом мер для проверки его достоверности. Истец по делу указывает, что суд не принял мер к вызову экспертов, и получению разъяснений экспертов по наличию противоречий в их экспертном заключении, что ранее при рассмотрении дела №А76-50638/2005-2-1075 была проведена экспертиза, которой уже были даны ответы на те вопросы, которые поставил на рассмотрение Арбитражный суд г. Москвы в своем определении от 12.12.2006г.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, судом была поручена экспертиза экспертам ФГУП «ВКТИмонтажстроймеханизация», которые не имеют специальных познаний в области электроники, микропроцессорной техники и программирования, без которых невозможно проведение достоверной экспертизы микропроцессорных приборов безопасности грузоподъемных кранов, а также, что суд не поставил на разрешение экспертов именно те вопросы, которые имели существенное значение для рассматриваемого дела и касались как ложных утверждений в экспертном заключении АНО «УНПО ЭГО».

ООО НПП «Резонанс» полагает необоснованными выводы суда о том, что истец не представил доказательств заведомой ложности заключения экспертов ФГУП

«ВКТИмонтажстроймеханизация», поскольку в письменных заявлениях и ходатайствах истца от 08.02.2007г. №83/04-11, от 26.02.2007г. №132/04-11, от 27.02.2007г. №147/04-11, от 10.05.2007г. №380/04-11 и от 22.06.2007г. №578/04-11 суду в письменной форме были предоставлены различные доводы и доказательства заведомой ложности заключения экспертов ФГУП «ВКТИмонтажстроймеханизация» с предоставлением дополнительных документов.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, представители ответчика возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого по делу решения, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, считает, что решение суда от 17.07.2007г. отмене или изменению не подлежит.

Как следует из материалов дела, основанием для подачи искового заявления явилось направление 20.09.2005г. ответчиком в адрес Ростехнадзора (Управления по Челябинской области) и ОАО «Челябинский механический завод» и размещение на сайте [http://organ-k.h14.ru/inf\\_mail.htm](http://organ-k.h14.ru/inf_mail.htm) письма №АНО-6/05 «Заключение экспертизы промышленной безопасности ограничителей грузоподъемности ОГМ-240 производства ООО КПП «Резонанс» (г. Челябинск), содержащей следующие сведения:

«...полное несоответствие <ОГМ240> требованиям к регистраторам параметров (РП) грузоподъемных кранов (п. 3.7 РД 10-399-01)»;

«... ограничители грузового момента ОГМ240 не соответствуют требованиям промышленной безопасности...»;

«...электронные блоки ОГМ240 не имеют защиты от несанкционированного доступа (несоответствие п.3.9 и п. 3.10 РД 10-399-01)»;

«... при включении прибора утром после морозной ночи его индикаторы просто потрескаются, либо разорвутся»;

«Конструкция токосъемника датчика длины стрелы DDC15.2 приборов ОГМ240 является крайне ненадежной и недолговечной...»;

«Отсутствие у ООО НПП «Резонанс» полноценной сети сервисных центров по приборам ОГМ 240, невозможность обучения наладчиков приборов безопасности, работающих с данными изделиями»;

«Использование в датчиках давления DD250.1 приборов ОГМ-240 ненадежных малогабаритных тензопреобразователей...»;

«... разработчики не понимают, чем отличаются технические устройства, устанавливаемые на опасных производственных объектах (климатическим и механическим воздействием, надежности, долговечности и пр.) от дешевого, как правило китайского, «ширпотреба».

Для защиты своего нематериального права – деловой репутации, истец, на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом уточнения предмета иска, избрал способ защиты в виде: признания несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО НПП «Резонанс» сведения о несоответствии приборов безопасности ОГМ240 требованиям промышленной безопасности и техническим характеристикам, установленным

Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116-ФЗ от 21.07.1997г.; «Требованиям к регистраторам параметров грузоподъемных кранов РД 10-399-01», утвержденным Постановлением Госгортехнадзора РФ от 09.02.2001г. №7; «Правилам устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00», утвержденным Постановлением Госгортехнадзора РФ от 31.12.1999г. №98, ГОСТом 12.2.003-91; обязанности ответчика разослать письмо с опровержением вышеуказанных сведений организациям, которым было разослано письмо №АНО-6/05 от 20.09.2005.

Проверив указанные доводы апелляционной жалобы, а также изучив материалы дела, арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Право юридического лица на защиту деловой репутации законодательством Российской Федерации предусмотрено статьей 152 ГК РФ. Согласно статье 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных. В соответствии с п.1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Пункт 5 статьи 152 ГК РФ содержит указание на способы защиты такого нематериального права, среди которых имеются опровержение таких сведений, а также возмещение убытков и морального вреда, причиненного таким распространением. Пункт 7 статьи 152 ГК РФ содержит положение, согласно которому правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Принимая во внимание, что для применения указанных способов защиты, необходимо установление факта нарушения ответчиком деловой репутации истца, судом первой инстанции на основании положений указанной статьи правильно определены обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Судом должны быть установлены следующие обстоятельства: 1) факт распространения сведений; 2) порочащий характер сведений; 3) несоответствие сведений действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» предусмотрены критерии определения сведений, не соответствующих действительности и отнесение их к категории порочащих, а также установлено распределение обязанностей по доказыванию: соответствие действительности распространенных сведений обязан доказать ответчик независимо от того, предъявлен ли иск о защите чести, достоинства, деловой репутации либо о возложении на средство массовой информации обязанности опубликовать ответ истца на публикацию, истец же обязан доказать сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер распространенных сведений.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных

выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из материалов дела следует, что документ №АНО-6/05 «Заключение экспертизы промышленной безопасности ограничителей грузоподъемности ОГМ-240 производства ООО КПП «Резонанс» был составлен в соответствии с п.п. 3.1.19-3.1.21 «Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00» по просьбе владельца крана – ООО «Элита торг М», а также по заявке специализированной организации – ООО «Кранком», на основании лицензии АНО УНПО «ЭКО» на проведение экспертизы промышленной безопасности №00-ДЭ-002545(К) от 07.04.2004 специалистами, имеющими ученую степень.

То есть данные сведения распространялись не свободно, а экспертиза проводилась как научное исследование, в результате которого были сделаны соответствующие выводы.

Из изложенного следует, данное заключение было получено в установленном законом порядке и является официальным документом – экспертным заключением.

До настоящего времени результаты экспертизы не были оспорены, или признаны недействительными в установленном законом порядке.

По ходатайству истца судом была назначена экспертиза, которая сделала выводы о том, приборы безопасности не в полном мере соответствуют требованиям регистратора параметров грузоподъемных кранов РД 10-399-01; прибор безопасности ОГМ-240-02 не в полной мере соответствует требованиям промышленной безопасности в соответствии с ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 №116-ФЗ, в силу неполного соответствия требования Правил ПБ 10-382-00 и

других документов Ростехнадзора; блок индикации БИ240.1 прибора ОГМ 240-02 не имеет защиту от несанкционированного доступа к его программному обеспечению; тензопреобразователи давления типа Д25М производства ООО «Метран-Сенсор» не в полной мере соответствуют требованиям ГОСТ 1751/8.1-90 и ПБ 10-382-00. Экспертиза подтвердила, что сведения изложены в оспариваемом документе, являются достоверными.

Таким образом, истец не доказал, что содержащиеся в экспертном заключении №АНО-6/05 сведения не соответствуют действительности, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на ненадлежащее заключение экспертов не могут признаваться обоснованными, поскольку заявителем не представлены надлежащие документы, опровергающие данные результаты экспертизы. Ходатайство о фальсификации данного доказательства не может признаваться обоснованным, поскольку заключение эксперта было получено в установленном законом порядке в процессе судебного разбирательства, в связи с чем данное доказательство не может признаваться сфальсифицированным. Ходатайство о назначении повторной экспертизы не заявлялось.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права при принятии обжалуемого решения являются несостоятельными, а, кроме того, не могут рассматриваться судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены принятого судом решения (части 3, 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2007 года по делу №А40-49247/06-15-383 не имеется, апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

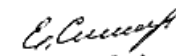


#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2007 года по делу №А40-49247/06-15-383 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий-судья

Судьи:

 Е.В. Смирнова  
 Е.Н. Барановская  
 И.В. Разумов