



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

Дело № А43 – 6912 / 2009

г. Нижний Новгород

«24» февраля 2011 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

Судьи Логуновой Натальи Александровны,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Резонанс», г.Челябинск (ИНН 7452002091; ОГРН 1027402700863), к Обществу с ограниченной ответственностью «Арзамасский электромеханический завод», г.Арзамас Нижегородской области (ОГРН 1065243033789), при участии в деле в качестве третьего лица. не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «ЭГО», г.Москва

о защите исключительного права

при участии в судебном заседании:

от истца: Оленченко П.П., представитель по доверенности от 11.01.2011;

от ответчика: Авдеева А.А., представитель по доверенности от 11.01.2011 № 3;

от 3-го лица: представитель не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

Установил:

В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Резонанс», г.Челябинск с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Арзамасский электромеханический завод», г.Арзамас Нижегородской области, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «ЭГО», г.Москва о защите исключительного права.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, с учетом изложенного и в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание было проведено в отсутствие представителя третьего лица.

В судебном заседании представитель истца, возражая против заключения экспертизы, поддержал заявленное ранее ходатайство о фальсификации заключения судебной экспертизы, выполненного экспертами Петуховым И.Е. и Ганюшкиной Н.К. по следующим основаниям: согласно заключению экспертов было проведено обследование натурального образца прибора ОНК-160с, установленного на трубоукладчике, все работы на трубоукладчике, производимые лицами, не имеющими постоянного допуска, производятся только с разрешения регионального представителя Ростехнадзора и в присутствии инспектора Ростехнадзора (ФЗ «О безопасности опасных производственных объектов», Правила безопасности эксплуатации кранов-трубоукладчиков ПБ 10-157-97), однако, в соответствии с письмом Печорского управления Ростехнадзора от 10.11.2010 никаких сведений о проведении указанной экспертизы данное управление не имеет, в связи с чем, истец полагает, что факт обследования прибора ОНК-160с на трубоукладчике, указанный экспертами в своем заключении, не соответствует действительности и соответственно, выводы, изложенные в экспертном заключении, не могут быть рассмотрены, по мнению истца, в качестве доказательства, так как являются сфальсифицированными.

Ответчик по заявлению о фальсификации заявил возражения.

Рассмотрев заявление истца о фальсификации экспертного заключения, выполненного экспертами Петуховым И.Е. и Ганюшкиной Н.К., суд считает необходимым разъяснить следующее.

По смыслу статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фальсификация - сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений.

Объективная сторона фальсификации - это подделка, фабрикация, искусственное создание любого доказательства по делу. Субъективная сторона фальсификации доказательств может быть только в форме прямого умысла. Субъекты фальсификации доказательств - лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом.

Представленное в материалы дела заявление о фальсификации судебного экспертного заключения и заявленное истцом в судебном заседании мотивировано тем, что факт обследования прибора ОНК-160с на трубоукладчике, указанный экспертами в

своем заключении, не соответствует действительности и соответственно, выводы, изложенные в экспертном заключении, не могут быть рассмотрены, по мнению истца, в качестве доказательства, поскольку не получено соответствующих разрешений на допуск экспертов к работе. Однако следует отметить, что указанное заключение экспертизы не содержит какой-либо подмены подлинных цифр или понятий ложными, отсутствуют факты, свидетельствующие о сознательном искажении данных, данное заключение выполнено независимой экспертной организацией, то есть лицом, не участвующим в деле.

Суд заявленное истцом ходатайство о фальсификации доказательства отклонил.

Представитель ответчика иски не признает и просит в иске отказать.

Кроме того, ответчиком было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности, мотивированное тем, что уже 13.12.2005 ООО НПП Резонанс на своем официальном сайте опубликовали статью «Оценка новизны основных технических решений ОНК-160 и нарушений патентных прав ООО ППП Резонанс. Таким образом, как считает ответчик, срок исковой давности по указанным в данной статье патентам истек 13.12.2008.

Представитель истца по пропуску срока исковой давности возражает, поскольку речь идет о разных приборах.

В заседании объявлялся перерыв на 10 минут в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После перерыва представитель истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об отказе от иска по делу № А43-6912/2009 и просил прекратить производство по делу.

В соответствии с пунктом 2 указанной нормы, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказать от иска полностью или частично.

Рассмотрев отказ истца от своего заявления, принимая во внимание, что он не противоречит закону, не нарушает права других лиц, суд принимает его, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с нормами подпункта 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации госпошлина в случае отказа от иска подлежит возврату истцу в полном объеме.

Кроме того, поскольку в процессе рассмотрения настоящего дела по ходатайству истца были проведены две экспертизы в АНО «ИНЭВРИКА», г.Москва (экспертное заключение от 23.01.2010 – л.д.26-56, том Ш) в ГОУ ДПО «Нижегородский научно-

информационный центр», г.Нижний Новгород (экспертное заключение от 27.08.2010 – л.д.64-95, том IV) , но в нарушение действующего законодательства, истцом произведенные экспертизы не оплачены. Стоимость первой экспертизы – 59000 рублей и стоимость повторной экспертизы – 98080 рублей с учетом расходов на проезд экспертов Петухова И.Г. и Ганюшкиной Н.К. до места проведения экспертизы и обратно, и командировочных расходов в части проживания и суточных.

В порядке части 2 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся на депозитный счет арбитражного суда, лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом (часть 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку произведенные по ходатайству истца экспертизы не оплачены, суд определяет взыскать с истца в пользу экспертных организаций АНО «ИНЭВРИКА», г.Москва, и ГОУ ДПО «Нижегородский научно-информационный центр», г.Нижний Новгород расходы по выполненным экспертизам в сумме 59000 рублей и в сумме 98080 рублей, соответственно.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 49, статьями 104, 107-110, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 106, 151, 184 - 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять отказ от иска.

Производство по делу прекратить.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Резонанс», г.Челябинск (ИНН 7452002091) из федерального бюджета Российской Федерации 2000 руб. 00 коп. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 16.03.2009 № 596. Справку на возврат госпошлины выдать.

2. Взыскать с Научно-производственное предприятие «Резонанс», г.Челябинск (ИНН 7452002091; ОГРН 1027402700863), в пользу Закрытого акционерного общества «ИНЭВРИКА», г.Москва (ИНН 7733118461, ОГРН 1027739084482; место нахождения: 125009, г.Москва, Страстной бульвар, 4/3, строение 3, офис 96) расходы по экспертизе – 59000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Резонанс», г.Челябинск (ИНН 7452002091; ОГРН 1027402700863), в пользу Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального

образования «Нижегородский научно-информационный центр», г.Нижний Новгород (ИНН 5260076949, ОГРН 1025203034383; место нахождения: 603005, г.Нижний Новгород, ул.Октябрьская, д.25) расходы по экспертизе – 98080 рублей.

Исполнительные листы выдать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия. В таком же порядке определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого акта, при условии, что он был предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Н.А.Логунова