



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ**

именем Российской Федерации  
решение

*С. С. Сидорова, ч. 4  
Арбитражный суд  
С.С.*

г. Москва  
29 мая 2008 года

Дело №А40-3492/08-94-28

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2008 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 мая 2008 года.

Арбитражный суд города Москвы  
в составе: судьи Ерохина А.П.  
при ведении протокола судебного заседания судьей Ерохиным А.П.  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по заявлению ООО НПП "Резонанс"  
к Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор России)  
третье лицо ООО "Арзамасский электромеханический завод"  
о признании незаконным действия

при участии: от заявителя: не явился  
от ответчика: адвокат Шкред В.П., дов. № НП-25/1749 от 26.12.2007г.  
от третьего лица не явился

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель ООО НПП "Резонанс" обратился в Арбитражный суд г.Москвы с требованием о признании незаконным действия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор России) по выдаче разрешений №№ РСС 00-27504, РСС 00-27505, РСС 00-27506, РСС 00-27507, РСС 00-27508 ООО "Арзамасский электромеханический завод" и отмене действий указанных разрешений.

Заявитель и третье лицо в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, заседание проводилось в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон.

Из доводов заявления следует, что Ростехнадзор России выдал изготовителю приборов безопасности (ограничительной нагрузки) грузоподъемных кранов типов ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160Б, ОНК-160М, ОПГ-1 ООО "Арзамасский электромеханический завод" разрешения на их применение №№ РСС 00-27504, РСС 00-27505, РСС 00-27506, РСС 00-27507, РСС 00-27508. Заявитель считает, что разрешения выданы ООО "Арзамасский электромеханический завод" в отсутствие документов, предусмотренных «Положением о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах» (РД 03-485-02), утвержденным Постановлением Госгортехнадзора России от 14.06.2002 № 25 и зарегистрированного в Минюсте России 08.08.2002г. за № 3673. Заявитель считает, что незаконная выдача ответчиком разрешений привела к серийному производству и распространению (применению) ООО «Арзамасский электромеханический завод» приборов безопасности грузоподъемных кранов, не прошедших испытания в установленном порядке и не в полной мере соответствующих

С.С. Сидорова  
29.05.08  
С.С.

требованиям промышленной безопасности, в частности по причине несоответствия прибора ОНК-140 требованиям нормативного документа Ростехнадзора по регистраторам параметров (РД 10-399-01), что влечет за собой существенное нарушение прав граждан на безопасность.

Ответчик против удовлетворения заявления возражает по основаниям, изложенным в отзыве, считает, что заявление необоснованно. Ответчик указал на то, что разрешения выданы законно и обоснованно, в соответствии с действующим законодательством. Кроме того, ответчик настаивал на том, что указанными разрешениями и действиями Ростехнадзора России не нарушаются права и охраняемые законом интересы заявителя.

Третье лицо против требований возражало по основаниям, изложенным в отзыве. Из доводов отзыва следует, что приборы безопасности типа ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160М, ОНК-160 Б, ОПГ-1 для подъемных сооружений серийно выпускаются ООО «АЭМЗ» на основании разрешений Ростехнадзора № РРС 00-27504, №РРС 00-27507, №РРС 00-27506, №РРС 00-27505, № РРС 00-27508 (все от 19.12.2007г.) соответственно. Выдача указанных выше разрешений проводилась Центральным аппаратом Ростехнадзора в строгом соответствии с пп.1.4. 2.1. 2.2. 2.5 нормативного документа РД 03-485-02 «Положение о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах» (Утверждено Постановлением Госгортехнадзора РФ от 14.06.2002г. №25, зарегистрировано Минюстом России 08.08.2002г., рег.№3673), а также на основании п. 16 Приложения №14 РД 03-25-2007 «Инструкция о порядке рассмотрения документов для получения разрешений и выдачи разрешений Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» (введенной Приказом Ростехнадзора №632 от 17.09.2007г.).

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявленное требование не обосновано и удовлетворению не подлежит, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Выдача разрешений на производство приборов безопасности типа ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160М, ОНК-160 Б, ОПГ-1 для подъемных сооружений производится Центральным аппаратом Ростехнадзора в соответствии с пп.1.4. 2.1. 2.2. 2.5 нормативного документа РД 03-485-02 «Положение о порядке выдачи разрешений на применение

технических устройств на опасных производственных объектах» (Утверждено Постановлением Госгортехнадзора РФ от 14.06.2002г. №25, зарегистрировано Минюстом России 08.08.2002г., рег.№3673), а также на основании п. 16 Приложения №14 РД 03-25-2007 «Инструкция о порядке рассмотрения документов для получения разрешений и выдачи разрешений Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» (введенной Приказом Ростехнадзора №632 от 17.09.2007г.).

В соответствии с п. 2.1 «Положения о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах» (Утверждено Постановлением Госгортехнадзора РФ от 14.06.2002г. №25, зарегистрировано Минюстом России 08.08.2002г., рег.№3673) для получения разрешения на применение технических устройств заявитель (разработчик, изготовитель) представляет в Госгортехнадзор России следующую документацию: акт и протокол приемочных испытаний, сведения об устранении недостатков, выявленных в процессе приемочных испытаний; техническую документацию, включающую: методику проведения контрольных испытаний (проверок) этого устройства и его основных узлов; ресурс и срок эксплуатации; условия и требования безопасной эксплуатации; порядок технического обслуживания, ремонта и диагностирования; технические условия; сертификат соответствия требованиям промышленной безопасности; заявитель также может представить заключение экспертизы промышленной безопасности о возможности применения технического устройства.

Заявитель, считая, что разрешения на применение приборов безопасности (ограничительной нагрузки) грузоподъемных кранов типов ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160Б, ОНК-160М, ОПГ-1 выданы ООО "Арзамасский электромеханический завод", в отсутствие документов, перечисленных в п. 2.1 «Положения о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах» (Утверждено Постановлением Госгортехнадзора РФ от 14.06.2002г. №25, зарегистрировано Минюстом России 08.08.2002г., рег.№3673), обратился с требованием о признании действий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор России) по выдаче разрешений №№ РСС 00-27504, РСС 00-27505, РСС 00-27506, РСС 00-27507, РСС 00-27508 третьему лицу ООО "Арзамасский электромеханический завод" незаконными.

В соответствии со ст.4 АПК РФ и ст. 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Между тем, суду не представлено доказательств того, что действия ответчика нарушают права заявителя, в связи с чем отсутствуют основания для предоставления заявителю судебной защиты по заявленному требованию.

Из представленных суду доказательств следует, что разрешения на применение технических устройств приборов безопасности (ограничительной нагрузки) грузоподъемных кранов типов ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160Б, ОНК-160М, ОПГ-1 выданы ответчиком в соответствии с пп.1.4. 2.1. 2.2. 2.5 «Положения о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах РД 03-485-02», утвержденного Постановлением Госгортехнадзора РФ от 14.06.2002г. №25, зарегистрировано Минюстом России 08.08.2002г., рег.№3673, на основании п. 16 Приложения №14 «Инструкция о порядке рассмотрения документов для получения разрешений и выдачи разрешений Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору РД 03-25-2007», утвержденной Приказом Ростехнадзора №632 от 17.09.2007г., поскольку из представленной суду переписки следует, что ответчику были направлены Программы и методики квалификационных (приемочных) заводских испытаний на указанные приборы безопасности, а также результаты (Акты и Протоколы) их испытаний, согласно приложениям к письму от 16.11.2007г. № 05-4а.

Судом установлено, что ответчик действовал в соответствии с действующим законодательством, в том числе в соответствии с положением о порядке выдачи

разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах, в соответствии с предоставленными полномочиями.

В соответствии со ст.4 АПК РФ и ст. 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, суду не представлено доказательств того, что действия ответчика нарушают права заявителя, доводы заявления носят предположительный характер и представленными доказательствами не подтверждаются, в связи с чем отсутствуют основания для предоставления заявителю судебной защиты по заявленному требованию.

В связи с вышеизложенным суд не находит оснований для признания действия Федерального агентства по промышленности незаконным в силу положений ст.13 ГК РФ, ст. 201 АПК РФ, а также в связи с тем, что доказательств нарушения оспариваемым действием прав и законных интересов заявителя в сфере экономической и иной предпринимательской деятельности суду не представлено.

Судебные расходы согласно ст.ст. 102, 110 АПК РФ суд относит на заявителя.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 13 ГК РФ, «Положение о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах РД 03-485-02», «Инструкция о порядке рассмотрения документов для получения разрешений и выдачи разрешений Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору РД 03-25-2007», руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

**РЕШИЛ:**

Заявление ООО НПП "Резонанс" о признании незаконным действия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору ( Ростехнадзор России) по выдаче разрешений №№ РСС 00-27504, РСС 00-27505, РСС 00-27506, РСС 00-27507, РСС 00-27508 ООО "Арзамасский электромеханический завод" и отмене действий указанных разрешений - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Ерохин А.П.

Прочитано  
проверено и  
скреплено печатью  
листом

00-0305