



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12,  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№09АП-8609/2008-АК

г.Москва

№А40-3492/08-94-28

04 августа 2008 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31.07.2008

Постановление в полном объеме изготовлено 04.08.2008

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**  
**председательствующего судьи** Пронниковой Е.В.,  
**судей** Веклича Б.С., Бекетовой И.В.,  
**при ведении протокола судебного заседания** помощником судьи Халиной И.Ю.,  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** ООО НПП «Резонанс»  
**на решение** Арбитражного суда г.Москвы от 29.05.2008  
**по делу** №А40-3492/08-94-28 судьи Ерохина А.П.  
**по заявлению** ООО НПП «Резонанс»

к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору

**третье лицо** ООО «Арзамасский электромеханический завод»

о признании незаконными действий,

**при участии в судебном заседании:**

**представитель заявителя** в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом,

**представителей заинтересованного лица** Шкред В.П. (доверенность от 26.12.2007, удостоверение №4851), Пековой Л.В. (доверенность от 26.12.2007, паспорт 46 06 213263),

**представитель ООО «Арзамасский электромеханический завод»** в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 29.05.2008, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении заявления ООО НПП «Резонанс» о признании незаконными действий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) по выдаче разрешений №РСС 00-27504, РСС 00-27515, РСС 00-27506, РСС 00-27507, РСС 00-27508 ООО «Арзамасский электромеханический завод» и отмене действий указанных разрешений.

В обоснование принятого решения суд указал, что оспариваемые действия совершены Ростехнадзором в соответствии с действующим законодательством, в том числе в соответствии с Положением о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах, а также в пределах предоставленных полномочий.

Не соглашаясь с принятым решением, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных Обществом требований. При этом податель жалобы указывает на то, что суд первой инстанции нарушил нормы материального права, неправомерно не применив положения нормативного акта РД 03-485-02, обязательного для применения при рассмотрении вопросов выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах. Считает, что неправомерная выдача разрешений на применение приборов безопасности грузоподъемных кранов типа ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160Б, ОНК-160М и ОПГ-1, не прошедших испытания в установленном порядке и не имеющих сертификатов соответствия, нарушает права и законные интересы физических лиц в части безопасности при осуществлении предпринимательской и иной деятельности.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы жалобы не признал, просил

оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным. При этом указал, что разрешение выдано законно и обоснованно, в соответствии с действующим законодательством. Считает, что действия Ростехнадзора не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической и иной предпринимательской деятельности.

Представитель третьего лица – ООО «АЭМЗ», надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представив письменный отзыв, в котором указывается на неправомерность требований заявителя, законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения и необходимость отказа в удовлетворении апелляционной жалобы.

Представитель заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, также не явился в судебное заседание. При этом от заявителя поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества.

В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей заявителя и ООО «Арзамасский электромеханический завод».

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, просившего отказать в удовлетворении жалобы и поддержавшего решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, Ростехнадзором изготовителю приборов безопасности (ограничительной нагрузки) грузоподъемных кранов типов ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160Б, ОНК-160М, ОПГ-1 - ООО «Арзамасский электромеханический завод» выданы разрешения на их применение за номерами РСС 00-27504, РСС 00-27505, РСС 00-27506, РСС 00-27507, РСС 00-27508.

Выдача разрешений на производство приборов безопасности типа ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160М, ОНК-160 Б, ОПГ-1 для подъемных сооружений производится Центральным аппаратом Ростехнадзора в соответствии с пп.1.4. 2.1. 2.2. 2.5 нормативного документа РД 03-485-02 «Положение о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах», утвержденного Постановлением Госгортехнадзора РФ от 14.06.2002 №25, а также на основании п.16 Приложения №14 к РД 03-25-2007 «Инструкция о порядке рассмотрения документов для получения разрешений и выдачи разрешений Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору».

В соответствии с п.2.1 Положения о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах для получения разрешения на применение технических устройств заявитель (разработчик, изготовитель) представляет в Госгортехнадзор России следующую документацию: акт и протокол приемочных испытаний, сведения об устранении недостатков, выявленных в процессе приемочных испытаний; техническую документацию, включающую: методику проведения контрольных испытаний (проверок) этого устройства и его основных узлов; ресурс и срок эксплуатации; условия и требования безопасной эксплуатации; порядок технического обслуживания, ремонта и диагностирования; технические условия; сертификат соответствия требованиям промышленной безопасности; заявитель также может представить заключение экспертизы промышленной безопасности о возможности применения технического устройства.

Заявитель, считая что разрешения на применение приборов безопасности (ограничительной нагрузки) грузоподъемных кранов типов ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160Б, ОНК-160М, ОПГ-1 выданы ООО «Арзамасский электромеханический завод» в отсутствие документов, перечисленных в пункте 2.1 Положения о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах, обратился с заявлением о признании действий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по выдаче разрешений №№РСС 00-27504, РСС 00-27505, РСС 00-27506, РСС 00-27507, РСС 00-27508 третьему лицу - ООО «Арзамасский электромеханический завод» незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что действия ответчика не нарушают права Общества.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что разрешения на применение технических устройств приборов безопасности (ограничительной нагрузки) грузоподъемных кранов типов ОНК-140, ОНК-160С, ОНК-160Б, ОНК-160М, ОПГ-1 выданы ответчиком в соответствии с пунктами 1.4. 2.1. 2.2. 2.5 Положения о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах РД 03-485-02, утвержденного Постановлением Госгортехнадзора РФ от 14.06.2002 №25, а также на основании пункта 16 Приложения №14 «Инструкция о порядке рассмотрения документов для получения разрешений и выдачи разрешений Федеральной службой по экологическому,

технологическому и атомному надзору РД 03-25-2007», утвержденной Приказом Ростехнадзора №632 от 17.09.2007, поскольку из имеющейся в материалах дела переписки следует, что ответчику были направлены Программы и методики квалификационных (приемочных) заводских испытаний на указанные приборы безопасности, а также результаты (Акты и Протоколы) их испытаний, согласно приложениям к письму от 16.11.2007 №05-4а.

При таких обстоятельствах является правомерным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые действия совершены Ростехнадзором в соответствии с действующим законодательством, в том числе в соответствии с означенным Положением о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах, в рамках предоставленных полномочий.

Кроме того, следует отметить, что оспариваемые действия Ростехнадзора по выдаче другому хозяйствующему субъекту разрешений на применение приборов безопасности никоим образом не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя.

Между тем в соответствии с п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, действия госоргана могут быть признаны судом незаконными при наличии одновременно двух обстоятельств: несоответствия их требованиям закона и в случае, если они нарушают права и интересы заявителя, обратившегося за восстановлением нарушенного права.

В настоящем случае, как указывалось выше, оспариваемые действия Ростехнадзора соответствуют закону и не нарушают прав и охраняемых законом интересов заявителя, в связи с чем вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении требований ООО НПП «Резонанс» является правомерным.

Приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы не могут быть положены в основу вывода о необходимости отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.05.2008 по делу №А40-3492/08-94-28 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В. Пронникова

Судьи

Б.С. Веклич

И.В. Бекетова