



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
17 июня 2008 года

Дело № А40-12666/08-21-142

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2008 года
Полный текст решения изготовлен 17 июня 2008 года

Арбитражный суд в составе Судьи О.В. Каменской
при ведении протокола судебного заседания Судьи О.В. Каменской
рассмотрел дело по заявлению ООО НПП «Резонанс»
к ответчику Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору
(Ростехнадзор России)

Третье лицо – ОАО «Челябинский механический завод» (ОАО «ЧМЗ»)
о признании решения Ростехнадзора России о включении в состав комиссии по проведению
мероприятия по государственному контролю (надзору) представителей частных
предприятий и частного лица незаконным, а Приказ Ростехнадзора России от 20.02.2008 №
100 и «Справку о результатах целевой проверки соблюдения нормативных документов при
изготовлении грузоподъемных кранов в ОАО «Челябинский механический завод» от
29.02.2008 недействительными,

с участием:
от заявителя – не явился (извещен);
от ответчика – не явился (извещен);
3-е лица – не явился (извещен);
суд

УСТАНОВИЛ:

Рассматривается заявление ООО НПП «Резонанс» к ответчику к ответчику
Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору
(Ростехнадзор России); третье лицо – ОАО «Челябинский механический завод» (ОАО
«ЧМЗ») о признании решения Ростехнадзора России о включении в состав комиссии по
проведению мероприятия по государственному контролю (надзору) представителей частных
предприятий и частного лица незаконным, а приказ Ростехнадзора России от 20.02.2008 №
100 и «Справку о результатах целевой проверки соблюдения нормативных документов при
изготовлении грузоподъемных кранов в ОАО «Челябинский механический завод» от
29.02.2008 недействительными.

В процессе рассмотрения заявления по существу заявителем письменно заявлено
ходатайство об изменении предмета требования с переходом на предмет о признании
решение Ростехнадзора России о включении представителей частных предприятий и
частного лица в состав комиссии по проведению проверки соблюдения Правил при
изготовлении грузоподъемных кранов с выпускаемым ООО НПП «Резонанс» прибором
безопасности ОГМ240. незаконным, и результаты этой проверки, изложенные в «Справке о
результатах целевой проверки соблюдения нормативных документов при изготовлении
грузоподъемных кранов в ОАО «Челябинский механический завод» от 29.02.2008, в части
замечаний к прибору ОГМ240, и явившихся основанием для отправки в адрес ООО НПП
«Резонанс» письма ОАО «Челябинский механический завод» от 05.03.2008 № 8.3-74 о
разработке мероприятий по устранению этих замечаний, недействительными.

Третье лицо доводы заявителя отклонило по мотиву законности оспариваемого
приказа, справки.

Ответчик отзыв не представил, в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о следующем.

Заявление не подлежит удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

Руководителем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору издан Приказ от 20.02.2008 № 100 о целевой проверке ОАО «Челябинский механический завод» в целях применения мер, направленных на соблюдение этим заводом Правил при изготовлении грузоподъемных кранов. Результаты проверки, проведенной на основа нии этого Приказа, оформлены в виде «Справки о результатах целевой проверки со блюдения нормативных документов при изготовлении грузоподъемных кранов в ОАО «Челябинский механический завод» от 29.02.2008 года.

Заявитель указывает на незаконность оспариваемого решение Ростехнадзора России о включении представителей частных предприятий и частного лица в состав комиссии по проведению проверки соблюдения Правил при изготовлении грузоподъемных кранов с выпускаемым ООО НПП «Резонанс» прибором безопасности ОГМ240; незаконным, и результаты этой проверки, изложенные в «Справке о результатах целевой проверки соблюдения нормативных документов при изготовлении грузоподъемных кранов в ОАО «Челябинский механический завод» от 29.02.2008, в части замечаний к прибору ОГМ240, и явившихся основанием для отправки в адрес ООО НПП «Резонанс» письма ОАО «Челябинский механический завод» от 05.03.2008 № 8.3-74 о разработке мероприятий по устранению этих замечаний, по основаниям несоответствия Федеральному закону от 08.08.2001 года № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)», нормам законодательства.

Оценка доказательств показала следующее.

В соответствии с Приказом № 100 от 20.02.2008 года Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору «О целевой проверке ОАО «Челябинский механически завод» административный орган провел целевую проверку ОАО «Челябинский механический завод в период с 25 февраля по 01 марта 2008 г. В состав комиссии включены следующие лица: Селезнёв Николай Сергеевич - ведущий специалист-эксперт Управления государственного строительного надзора (председатель); Шишков Николай Андронович - эксперт по подъёмным сооружениям (по согласованию); Соловьёв Анатолий Евгеньевич - и.о. заместителя руководителя МТУ Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу; Баев Виктор Александрович - главный государственный инспектор МТУ Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу; Сысоев Валерий Николаевич - начальник отдела подъёмных сооружений от УТЭН Ростехнадзора по Челябинской области; Герман Виктор Александрович - главный государственный инспектор от УТЭН Ростехнадзора по Челябинской области; Иржак Юрий К4ихайлович - заместитель генерального директора НТЦ «Строймашавтоматизация» (по согласованию); Куденков Николай Михайлович - директор ОАО «Инжтехкран» (по согласованию); Лединин Дмитриий Владимирович - генеральный директор ООО «ТЭСТ» (по согласованию); Жижин Сергей Александрович - главный инженер ООО «ТЭСТ» (по согласованию).

По итогам проверки 29.02.2008 года была составлена Справка о результатах целевой проверки соблюдения нормативных документов при изготовлении грузоподъемных кранов в ОАО «Челябинский механический завод».

Заявитель указывает на обстоятельство необъективности комиссии к прибору безопасности ОГМ 240, приведенных на стр. 3, 6, 7 справки, а именно, в части указания на обстоятельство включение в справку сведений о том, что В пункте 5.2.4 (стр. 32) сказано, что с паспортом крана поставляется Инструкция по монтажу, пуску и регулированию прибора ОГМ 240, а в представленном комплекте документации она отсутствовала.

В руководстве по эксплуатации крана КС-45721, зав. № 1741/1346 изложены не конкретные и непонятные требования безопасности (пункт 5.1.4 (стр. 37), пункт 5.2.4).

Грузоподъемные краны в 2002-2005г.г. оснащались различными модификациями прибора безопасности ОГМ 240 при отсутствии Разрешений на применение этих модификаций, в нарушение РД 03-10-2004.

Проверка исправности и работоспособности приборов безопасности на предприятии проводится не в полном объеме, так как на испытательной площадке отсутствуют макет ЛЭП и разметка для проверки координатной защиты согласно п.п. 2.6 и 5.8.2 РД 10-525-03.

Программы и методики типовых испытаний модификаций прибора безопасности ОГМ 240 в составе грузоподъемных кранов КС 45721 и др. не согласовывались с головными организациями в нарушение п. 3.9 РД 10-525-03.

В нарушение требований РД 10-525-03 испытания модификаций ОГМ 240 в составе грузоподъемных кранов КС 45721 и др. проводились без участия головных организаций.

ОАО «Челябинский механический завод» не приняты меры по устранению недостатков, указанных в многочисленных рекламациях по прибору ОГМ 240.

На предприятии отсутствуют аттестованные специалисты по считыванию и обработке информации регистраторов параметров грузоподъемных кранов.

Не выполнены требования письма Управления государственного строительного надзора от 09.07.2007 г. № 09-16/1297 по повышению надёжности применяемых на кранах приборов безопасности ОГМ 240.

Проведённые 27.02.2008 г. приемо-сдаточные испытания прибора ОГМ 240-14, установленного на кране КС 45721 (зав. № 1780) показали, что прибор ОГМ 240 не обеспечивает выполнение паспортных параметров: - уход проекции оголовка стрелы при проверке координатной защиты пересекал границу охранной зоны более чем на 2 м, хотя по паспорту это превышение не должно превышать 0,5 м; - защита от опасного приближения к ЛЭП при испытании срабатывала на расстоянии 25 м вместо указанных в паспорте 10-15 м; - прибор ОГМ 240 отключал механизмы крана при подъёме номинального груза (25 т при вылете 2,79 м), т.е. погрешность работы ограничителя более 10%.

На кране КС 45721 установлен новый прибор ОГМ 240-14, имеющий новый блок индикации БИ04.1, новый комплект датчиков (ДД15.2, БВН1.1 и др.), приёмочные и заводские испытания этого прибора в такой комплектации не проводились. То же самое относится к модификациям приборов ОГМ 240-04, ОГМ 240-35, ОГМ 240-37, ОГМ 240-38.

Считывание информации с регистратора параметров выполняется с помощью прибора считывания, который не может использоваться в условиях отрицательных температур. Приёмочные и предварительные испытания ОГМ 240, включающего это устройство считывания не проводились.

Разрешение на применение приборов ОГМ 240 всех модификаций выдано без экспертизы промышленной безопасности, что является нарушением РД 10-528-03.

В резолютивной части справки В целях повышении качества изготовления грузоподъемных кранов в ОАО «Челябинский механический завод» предложено: разработать мероприятия по устранению отмеченных в настоящей справке нарушений нормативных документов и недостатков при изготовлении и испытании автомобильных и гусеничных кранов и подготовить приказ о привлечении к ответственности должностных лиц, ответственных за допущенные нарушения. Сроки выполнения мероприятий согласовать с Управлением государственного строительного надзора Ростехнадзора. Управлению технологического и экологического надзора Ростехнадзора по Челябинской области провести совещание по рассмотрению и анализу недостатков, выявленных комиссией при проведении целевой проверки ОАО «Челябинский механический завод».

Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 г. №401 регулирует деятельность органов Ростехнадзора России, устанавливает его полномочия.

Согласно п. 1 вышеуказанного Положения Ростехнадзор России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору в сфере окружающей среды в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия (в том числе в области обращения с отходами производства и потребления), безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, охраны недр, промышленной безопасности, безопасности при использовании атомной энергии и т. д. по тексту.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» деятельность открытого акционерного общества «Челябинский механический завод» подпадает под сферу его действия, а, следовательно, под сферу деятельности Ростехнадзора России.

Согласно п. 6.5. Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 г. №401 Ростехнадзор России с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности (и, следовательно, полномочий в сфере надзора и контроля за подведомственными предприятиями, организациями, учреждениями в области

промышленной безопасности) имеет право привлекать в установленном порядке для проработки вопросов, отнесенных к установленной сфере деятельности, научные и иные организации, ученых и специалистов.

Приказ от 20.02.2008 г. уполномочивает Иржака Ю. М., Куденкова Н. М., Лединина Д. В., Жижина С. А. на участие в комиссии по целевой проверке ОАО «ЧМЗ».

В силу вышеуказанных ненормативных актов, органа имеется право на привлечение специалистов иных организаций.

В части требований заявителя о признании недействительными результаты проверки, изложенные в справке от 29.02.2008 года – производство по делу подлежит прекращению, ввиду со следующими обстоятельствами.

Справка о проверке, как документ, отражающий фактические обстоятельства, может рассматриваться в качестве доказательства, но не как ненормативный правовой акт.

Исходя из этого, рассматриваемый спор в данной части не может быть отнесен к спорам в сфере к предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, при заявленном предмете и основаниях возникший спор не может быть рассмотрен Арбитражным судом.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, что не установлено, также отсутствует обстоятельство нарушения оспариваемым приказом, справкой прав, интересов заявителя в области предпринимательской и иной экономической деятельности ввиду направленности данных документов по отношению к третьему лицу, а не к заявителю.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 197 – 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО НПП «Резонанс» о признании решение Ростехнадзора России о включении представителей частных предприятий и частного лица в состав комиссии по проведению проверки соблюдения Правил при изготовлении грузоподъемных кранов с прибором безопасности ОГМ240. незаконным, что проверено на соответствие ФЗ № 134-ФЗ от 08.08.01 г.; Указу президента РФ от 23.05.96 г. №763; № 135-ФЗ от 26.07.06 г.; ФЗ № 116-ФЗ от 21.07.97 г., № 98-ФЗ от 29.07.04 г.; 94-ФЗ от 21.07.05 г.; Постановлению Правительства РФ от 30.07.04 г. № 401, отказать.

В части требований о признании недействительными результаты проверки, изложенные в «Справке» о результатах целевой проверки соблюдения нормативных документов при изготовлении грузоподъемных кранов в ОАО «Челябинский механический завод» от 29.02.08 г. в части замечаний к прибору ОГМ240 – производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья:

Арбитражный суд г.Москвы	
КОПИЯ ВЕРНА	
Специалист отделения №21	
Ф.И.О.	
Подпись	
	200 г.

О.В. Каменская

Арбитражный суд г.Москвы	
КОПИЯ ВЕРНА	
Специалист отделения №21	
Ф.И.О.	
Подпись	
	200 г.

Всего 1 лист
пронумеровано
на 2