

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение НПП «Резонанс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 26.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2422354, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2422354 на группу изобретений "Способ уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном и система для его осуществления" выдан по заявке №2010109394/11 с приоритетом от 15.03.2010 на имя ООО «Научно-производственное предприятие «ЭГО» со следующей формулой изобретения:

«1. Способ уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном, заключающийся в задании допустимого отклонения ветвей грузового каната от вертикального положения, воздействии на органы управления краном для запуска и отключения приводов механизмов, перемещающих оборудование крана, измерении нагрузки и угловом перемещении стрелы в вертикальной плоскости для поддержания ветвей грузового каната в вертикальном положении, отличающийся тем, что допустимое отклонение ветвей грузового каната от вертикального положения задают в виде значения допустимого отклонения вылета и запоминают его, перед включением механизма подъема грузозахватного органа по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы определяют и запоминают начальное значение вылета, в процессе подъема груза определяют текущее

значение вылета по конструктивным параметрам крана и по измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы, а также определяют граничные значения вылета, сравнивают текущее значение вылета с граничными значениями вылета и при достижении граничного значения вылета отключают механизм подъема грузозахватного органа и включают механизм изменения вылета для углового перемещения стрелы в сторону противоположной границы допустимых значений вылета, а при достижении текущим значением вылета противоположной границы отключают механизм изменения вылета и включают механизм подъема грузозахватного органа.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что текущее значение вылета дополнительно сравнивают с начальным значением вылета и при нахождении текущего значения вылета в пределах граничных значений вылета одновременно включают механизмы подъема грузозахватного органа и изменения вылета, а скорость работы механизмов регулируют в зависимости от направления отклонения текущего значения вылета от начального значения.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что регулировку скорости работы механизмов производят с учетом величины отклонения текущего значения вылета от начального значения.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что при определении начального и текущего значения вылета учитывают значение измеренной длины стрелы.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что допустимое отклонение вылета от запомненного значения задают в виде функции от текущих значений параметров работы крана.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что скорость подъема грузозахватного органа и изменения вылета регулируют в зависимости от текущих значений параметров работы крана.

7. Система уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном, содержащая органы управления механизмами крана, включающие рукоятки подъема/опускания груза и изменения вылета, вычислительно-управляющее устройство, датчики параметров крана, включающие датчик нагрузки, и формирователь сигналов управления механизмами крана, отличающаяся тем, что в систему введен выключатель режима подъема груза

без раскачивания, датчики параметров крана дополнительно включают в себя датчик угла наклона стрелы и датчик крена, а вычислительно-управляющее устройство выполнено на основе микроконтроллера, снабженного запоминающим устройством, при этом к микроконтроллеру непосредственно или через согласующие устройства подключены датчик нагрузки, датчик угла наклона стрелы, датчик крена, выключатель режима подъема груза без раскачивания и формирователь сигналов управления механизмами крана, к которому дополнительно подключены органы управления механизмами крана.

8. Система по п.7, отличающаяся тем, что она снабжена датчиком длины стрелы, подключенным к вычислительно-управляющему устройству непосредственно или через дополнительное согласующее устройство».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие материалы:

- Все краны. Всероссийский журнал о грузоподъемной технике. выпуск 16/16 декабрь 2007; (продолжение) выпуск 1/17 январь – февраль 2008, стр. 6 – 7 и стр. 8 - 13 (далее - [1]);

- Все краны. Всероссийский журнал о грузоподъемной технике. Выпуск 2/18. Март 2008. стр. 8 - 9 (далее - [2]);

- Все краны. Всероссийский журнал о грузоподъемной технике. Выпуск 3/19. Апрель 2008. стр. 8 – 10 (далее - [3]);

- RU 2322382 C1 20.04.2008 (далее - [4]);

- US 5961563 C1 05.10.1999 (далее - [5]).

В возражении обращается внимание на то, что все признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту известны из технических решений по источникам информации [1] - [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 01.09.2011, обращается внимание на то, что в технических решениях по статьям [1] - [3] не содержатся следующие признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту:

- запоминание исходного значения вылета;
- определение граничных значений вылета;
- вычисление текущего значения вылета в процессе подъема груза;
- сравнение указанных значений.

В отношении устройства по патентному документу [4] патентообладатель указывает, что ни один из признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, включая его родовое понятие, не присущ данному устройству.

Кроме того, по мнению патентообладателя, в описании к патентному документу [4] также не отражено родовое понятие независимого пункта 7 формулы по оспариваемому патенту, а также признак, касающийся включения в систему выключателя режима подъема груза без раскачивания.

По поводу технического решения по патентному документу [5] патентообладатель отмечает, что оно не характеризуется всеми признаками независимого пунктов 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту, в частности, из описания к патентному документу [5] не известны следующие признаки:

- а) по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту:
 - определение и запоминание начального значения вылета перед включением механизма подъема грузозахватного органа по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы;
 - определение текущего значения вылета по конструктивным параметрам крана в процессе подъема груза по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы;
 - определение граничных значений вылета;
 - сравнение текущего значения вылета с граничными значениями

вылета;

- отключение механизма подъема грузозахватного органа при достижении граничного значения вылета;

- включение механизма изменения вылета для углового перемещения стрелы в сторону противоположной границы допустимых значений вылета;

- отключение механизма изменения вылета при достижении текущим значением вылета противоположной границы.

- включением механизма подъема грузозахватного органа (независимый пункт 1 формулы изобретения).

б) по независимому пункту 7 формулы по оспариваемому патенту:

- введение в систему выключателя режима подъема груза без раскачивания.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков

изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Существо группы изобретений по оспариваемому патенту выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия способа и устройства по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, показал следующее.

Каждое из устройств по источникам информации [1] - [5] не характеризуется наличием следующих отличительных признаков независимых

пунктов 1 и 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

а) по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту:

- определением и запоминанием начального значения вылета перед включением механизма подъема грузозахватного органа по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы;

- определением текущего значения вылета по конструктивным параметрам крана в процессе подъема груза по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы;

- определением граничных значений вылета;

- сравнением текущего значения вылета с граничными значениями вылета;

- отключением механизма подъема грузозахватного органа при достижении граничного значения вылета;

- включением механизма изменения вылета для углового перемещения стрелы в сторону противоположной границы допустимых значений вылета;

- отключением механизма изменения вылета при достижении текущим значением вылета противоположной границы.

- включением механизма подъема грузозахватного органа (независимый пункт 1 формулы изобретения).

б) по независимому пункту 7 формулы по оспариваемому патенту:

- введением в систему выключателя режима подъема груза без раскачивания.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что в возражении не представлены сведения об источнике информации, в котором было бы описано устройство, содержащее все признаки способа по пункту 1 и/или все признаки устройства по пункту 7 формулы оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение в части способа и/или устройства по оспариваемому

патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия способа и устройства по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, показал, что ни одно из решений по источникам информации [1] - [5] не характеризуется наличием вышеуказанных отличительных признаков независимых пунктов 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту.

На основании изложенного следует, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение в части способа и/или устройства по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2422354 оставить в силе.