



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
"17"07 2007 г.

Дело № А40-49247/06-15-383

**Резолютивная часть решения объявлена: 10 июля 2007г.**

**Полный текст решения изготовлен: 17 июля 2007г.**

**Арбитражный суд в составе:**

**Председательствующего судьи: Красновой Л.А.**

с участием: от истца – н/я

от ответчика - Симонов по дов. от 01.08.06г., Каминский по дов. от 01.11.06г.

рассмотрел дело по иску ООО НПП «Резонанс»

к АНО «УНПО ЭГО»

о защите деловой репутации

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО НПП «Резонанс» сведений, распространенных письмом АНО «УНПО ЭГО» № АНО-6/05 от 20.09.05г., процитированные в исковом заявлении.

Истцом уточнено, что он просит признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, изложенные в заключении эксперта №АНО-6/05 от 20.09.05г. и направлении опровержения по 3-м адресам, указанным в заявлении.

Ответчик иск не признал, мотивируя тем, что, сведения, изложенные в оспариваемом заключении экспертизы, является достоверными и поэтому не могут порочить деловую репутацию истца.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрация в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных

официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами порядок (например, не могут опровергнуты в порядке ст. 152 ГК РФ сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно- хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

По ходатайству истца назначалась экспертиза, которая сделала выводы: прибор безопасности ОГМ 240-02 не в полной мере соответствуют требованиям регистраторам параметров грузоподъемных кранов РД 10-399-01; прибор безопасности ОГМ240-02 не в полной мере соответствует требованиям промышленной безопасности в соответствии с ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997г. №116-ФЗ, в силу неполного соответствия требования Правил ПБ 10-382-00 и других нормативных документов Ростехнадзора; блок индикации БИ240.1 прибора ОГМ240-02 не имеет защиту от несанкционированного доступа к его программному обеспечению; тензопреобразователи давления типа Д25М производства ООО «Метран-Сенсор» не в полной мере соответствуют требованиям ГОСТ 1751/8.1-90 и ПБ 10-382-00.

Экспертиза подтвердила, что сведения изложенные в оспариваемом документе являются достоверными и таким образом в оспариваемом документе не содержится утверждения о факте нарушения ответчиком действующего законодательства, в связи с чем предусмотренных ст.152 ГК РФ условий для удовлетворения иска о защите деловой репутации.

Истец сообщил, что не доверяет результатам экспертизы, мотивируя тем, что данное заключение считается ложным. Утверждение истца судом не принимается, так как эксперты предупреждались об уголовной ответственности за заведомо ложный результат экспертизы, а доказательств, что заключения экспертизы являются ложными, истцом не представлены.

Ответчик в праве обратиться в органы прокуратуры по поводу установления сговора Семченко Е.В. и другими лицами.

При таких обстоятельствах и руководствуясь ст.ст. 44,49,63,110,167-170,176 АПК РФ.

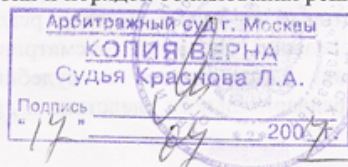
#### РЕШИЛ:

В иске ООО НПП «Резонанс» у АНО «УНПО ЭГО» о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, изложенных в заключении АНО УНПО «ЭГО» №АНО-6/05 от 20.09.05г. и направлении опровержений по 3 адресам, указанным в заключении – отказать.

Бухгалтерии суда перечислить 30 000руб. за проведенную экспертизу ВКТИ Монтажстрой механизация.

Разъяснен сроки и порядок обжалования решения.

Судья



Л.А.Краснова